



## Alfar de Panxón

Tania Mosquera Castro (Tempos Arqueólogos / GEPN-AAT, USC),  
Roberto Bartolomé Abraira (Engobe Arqueología), Mario César  
Vila (Tempos Arqueólogos), Esperanza Martín Hernández  
(Dolabra Arqueología), Francisco Alonso Toucido (Tempos  
Arqueólogos)

**Nombre canónico:** N/A

**Otros nombres:** N/A

**Área geográfica:** Área Costera Noroeste Peninsular

**Región productora:** No definido

**Localización geográfica:** Nigrán, Pontevedra, Galicia (España)

**Emplazamiento actual:** No definido

**Coordenadas geográficas:** Latitud: 42.145416 | Longitud: -8.824687

## A - Descripción General

---

**DOI:** [https://doi.org/10.51417/figlinae\\_071](https://doi.org/10.51417/figlinae_071)

El alfar romano de Panxón se sitúa en la Rúa Tomas Mirambel nº8, frente a la playa de la Madorra en la parroquia marítima de Panxón, ayuntamiento de Nigrán (Pontevedra) (Fig. 1). (Villar, 2014: 216).

Ante la construcción de una edificación y dada la localización del solar en el ámbito de protección de los yacimientos de Rúa do Arco, el BIC Arco Visigodo de Panxón y el castro do Monte do Castro, se desarrollaron de diferentes intervenciones arqueológicas dirigidas por Rosa Villar Quinteiro, entre 2006 y 2007. Las intervenciones se iniciaron en julio de 2006 con la realización de sondeos valorativos que permitieron la identificación de restos de posible época romana (Villar 2006; Villar 2008). Los hallazgos supusieron ampliación de la superficie de trabajo y la realización de una excavación en área (Villar 2007; Villar 2008). Como resultado de los trabajos llevados a cabo se identificó un alfar de cronología romana, dedicado a la producción de materiales de construcción y ánforas (Villar 2009: 9-10; Villar, 2014: 215-216). Se trataría de un centro importante que superaría el ámbito doméstico y, posiblemente, el local. Este estaría en funcionamiento entre la segunda mitad del siglo I-II d.C. hasta el V d.C. (Villar, 2014: 235-236).



**Figura 1.** Localización del solar Rúa Tomas Mirambel nº8 (Villar, 2014: 216).

Los restos identificados permiten comprender la organización del alfar. De este modo, un muro pétreo serviría como eje de distribución. Al norte de este se localizaría el patio de trabajo de la arcilla, donde se localizarían diversos puntos de acopio de materia prima (se conocen barras de arcilla en el litoral de Monteferro, próximas al yacimiento, así como otras en ayuntamiento de Panxón). En esta área también se localizarían las pilas de amasado y, posiblemente, en este patio, se almacenasen trozos de piezas rotas durante el proceso de fabricación (según la cantidad de fragmentos de ánfora recuperados). Al sur del muro se documenta un pavimento rústico que funcionaría como espacio de secado de las piezas al sol, antes de su cocción en el horno. Así mismo, en este espacio se documentó un área de destrucción, donde podría existir una techumbre, correspondiente con el espacio doméstico del alfar (y donde se recuperaron fragmentos de cerámicas domésticas). Más al sur, se identificó un espacio relacionado con los centros de calor que podría formar parte del infierno de un horno. Así mismo, estos también podrían corresponder a la zona doméstica de los trabajadores del alfar, segundo la dirección de un canal de aguas interpretado como estructura para la evacuación de aguas de la parte doméstica (Villar 2009: 74,75; Villar 2014: 234-235).

El hallazgo del alfar romano de Panxón contribuye al esclarecimiento del pasado romano de la villa costera. Otras evidencias de la ocupación romana de la villa se encuentran en el yacimiento castreño de Monte do Castro, donde algunos de los materiales recuperados apuntan a la vigencia de su ocupación en época romana (Villar y Villacieros 2010: 138).

### **Fases de actividad del alfar**

El período de actividad del alfar, según la información extraída del estudio de los materiales recuperados, podría iniciarse en la segunda mitad del siglo I a.C. – II d.C. Este continuaría hasta el siglo V d.C., según indican las cronologías de las ánforas lusitanas, con las que se relacionan tipos presentes en el yacimiento. Posteriormente tendría lugar la suspensión de la producción en el alfar y su abandono en época tardía podría tener alguna relación con una fase de petrificación de las estructuras mediante el refuerzo de bases y pavimentos con piedra local, aunque se desconoce si en esta última fase continuó la actividad en el alfar. Tras su abandono el material constructivo fue realizado en otras construcciones. En el siglo XX tendría lugar la última modificación de las estructuras con la edificación de un inmueble en el centro del espacio de intervención, paralela a la explosión del sector inmobiliario que llevó a la construcción de nuevos edificios en los solares próximos (Villar 2009: 75-76; Villar 2014: 235-236).

## B - Características

---

**Clase de yacimiento:** Alfarería

**Emplazamiento funcional en época clásica:** .

**Tipos de espacios documentados:** Áreas de trabajo anexas, Fosas o estructuras de almacenamiento de arcillas o desgrasantes, Piletas de decantación de arcilla, Secaderos.

**Cronología:**

Datación *post quem*: N/A | Datación *ante quem*: N/A

Etiqueta textual: Segunda mitad del s. I-II d.C. - siglo V d.C.

### Espacios documentados

---

#### **Piletas de amasado y decantación de arcilla**

**Tipo de espacio:** Piletas de decantación de arcilla

Se identificaron dos estructuras de ladrillo para el amasado y decantación de la arcilla, separadas entre sí por 50 cm (Fig. 2). Estas fueron construidas con adobes tipo *lydium* de 42x30x4 cm, tomados con arcilla, de planta casi cuadrada y dimensiones semejantes. La pileta más completa (A) tiene una planta de 2 x 1,95 x 0,32 m. El lado conservado completo de la segunda pileta (B) es más corto, de 1,85m. Estas cuentan con un zócalo perimetral ligeramente abierto que en el lado NE presenta un rebaje en la parte central de 60 cm de ancho. Aparecieron colmatadas de arcilla muy pura y bien decantada, conteniendo fragmentos de piezas cocidas (Villar 2009: 22; Villar 2014: 219).



**Figura 2.** Piletas de decantación o amasado (Villar 2014: 219)

**Tipo de espacio:** Fosas o estructuras de almacenamiento de arcillas o desgrasantes

Se localizaron tres depósitos de arcillas, de origen antrópico, las cuales contenían abundantes fragmentos de teja y ánfora (Fig. 3). Se relaciona espacialmente con las piletas de amasado y decantación A y B, así como con un muro delimitador de trabajo. Los acopios se depositaron en bañeras abiertas en el suelo de ocupación. El más próximo a las piletas de amasado estaba cubierto con tejas planas dispuestas para la captación de agua de lluvia (Villar 2009: 23; Villar 2014: 220).



Figura 3. Acopio de arcilla (Villar 2014: 219)

---

**Tipo de espacio:** Secaderos

Al sur del muro que actúa como organizador del espacio, se ca continuidad del alfar parece patente por un área occidental al aire libre, constituida por los restos de un pavimento rústico formado por trozos de tégulas y ladrillos fuertemente asentados sobre una capa de arcilla, con unas dimensiones conservadas de 2×1,8m 8 (Fig. 4). Este pavimento funcionaría como espacio de secadero al sol de las piezas antes de cocerlas en el horno (Villar 2009: 25; Villar 2014: 220-221).



**Figura 4.** Pavimento (Villar 2014: 219)

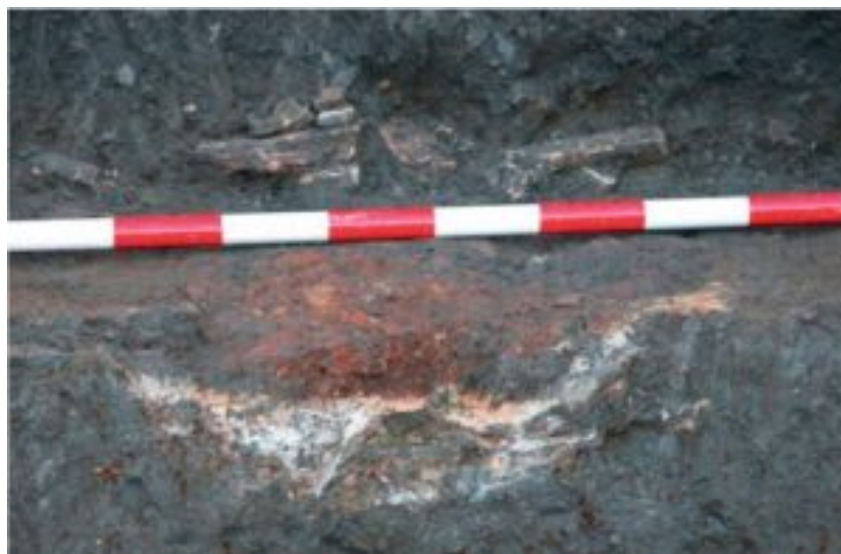
---

**Tipo de espacio:** Áreas de trabajo anexas

### **Centros de calor**

Se documentó una estructura de calor de tipo cubeta (Fig. 5) de planta circular de 60 cm de diámetro, rellena con arcilla y una tégula. La arcilla localizada bajo la tégula presentaba un aspecto de rubefacción. A la derecha se identificó una zona de limpieza con concentración de carbones; a la izquierda otra estructura de calor semejante (Villar 2009: 25; Villar 2014: 221). Dado que no se identificaron estructuras de horno, estos podrían existir, correspondiéndose los centros de calor con el infierno de los hornos (Villar 2009: 39; Villar 2014: 224).





**Figura 5.** Centros de calor (Villar 2014: 219)

---

## Fases de actividad

---

La cronología y período de actividad del centro alfarero está determinado por la información que aportan los restos materiales recuperados. El inicio de la actividad del alfar tendría lugar en la segunda mitad del s. I a.C. -II d.C., en base a la presencia de una fíbula *aucissa* tipo antigua de cronología comprendida entre los siglos I a.C. - II d.C. y a los tipos anfóricos Dressel 14. La actividad pudo continuar hasta el s. V d.C. según la cronología que aportan las ánforas lusitanas. Los motivos que llevaron al fin de la actividad no son evidentes, aunque se constata un fuerte arrasamiento del yacimiento incluyendo un incendio (Villar 2009: 75; Villar 2014: 235-236).

---

## C - Intervenciones

---

### **Director: Rosa Villar Quinteiro**

**Tipo de intervención:** Intervención arqueológica de urgencia/preventiva

**Lugar:** Rúa Tomás Mirambel nº8 (Panxón, Pontevedra), 2006

Realización de sondeos valorativos que permitieron la identificación de posibles restos de época romana.

---

### **Director: Rosa Villar Quinteiro**

**Tipo de intervención:** Intervención arqueológica de urgencia/preventiva

**Lugar:** Rúa Tomás Mirambel nº8 (Panxón, Pontevedra), 2007

Se confirmó que los restos correspondían a un alfar. A pesar de los buenos resultados de la intervención no documentó ninguna estructura de horno. Si se documentaron piletas de amasado, acopios de arcilla, centros de calor, pavimentos, canalización...

---

## D - Producciones

---

### Ánforas

---

#### Datos cuantificados

El número total de restos materiales es de 656, suponiendo los materiales cerámicos el 97%. La diversidad del alfar muestra la producción de ánforas (38%), material de construcción (27%), cerámica común de cocina u mesa (30%) y restos indeterminados (3%) (Villar 2014: 225). **ÁNFORAS**. Representan la mayor parte de los restos cerámicos recuperados (38%). El análisis cuantitativo distribuye: fragmentos que conservan parte de la boca (12%), asas (21%), fragmentos del cuerpo (60%), pivotes (6%) y tapas (1%) (Villar 2014: 225).

#### Epigrafía

---

#### Dressel 14 (Lusitania Occidental)

Presentan boba abierta rematada en labio de sección triangular o redondeada. Asas de sección aplastada con un surco que recorre longitudinalmente su cara exterior. Cuello largo en los que el asa pegada, arranca bajo la boca, sin tocar el labio (Villar 2014: 225).



**Figura 6.** Ánforas Dressel 14 lusitania occidental (Villar 2014: 225).

## Datos cuantificados

## Epigrafía

## Almagro 50

Recipientes de labio luso del que arrancan las asas anchas y gruesas de sección circular, Las pastas están bien decantadas y presentan engobe rojo (Villar 2014: 226).



**Figura 7.** Fragmentos de ánfora tipo Almagro 50 -Lusitania 5/6?. (Villar 2014: 226).

## Datos cuantificados

## Epigrafía

### Almagro 51C

Se trata de recipientes de cuerpo fusiforme (identificados por algún fondo cónico), posible boca con asas planas que parten debajo de esta y con cuello corto (Villar 2014: 226).



**Figura 8.** Fondo cónico y boca de ánforas Almagro51C lusitana occidental 4 (Villar 204: 226)

## Datos cuantificados

## Epigrafía

### Lusitana 9

Se considera su presencia a través de la identificación de fondos planos y bocas de las que parten asas planas (Villar 2014: 227).



**Figura 9.** Fragmentos de ánfora Lusitana 9 (Villar 2014: 227).

## Datos cuantificados

## Epigrafía

---

## Otras producciones

---

### Material de construcción

Representan el 27% del total de restos recuperados y se integran por diversos tipos: tegulae o tejas planas (14%), ladrillos (7%), ímbrices o tejas curvas (6%) (Villar 2014: 229).

- *Tégulas*

Son las mejor representadas y cuentan con buenas pastas y bien decantadas. La presencia de tejas completas permite conocer las medidas, facilitando la definición del tipo. Se definen como tejas con sistema de encaje universal, con un reborde decreciente con engarce superior por la interrupción del reborde y el encaje inferior mediante el entalle de toda la

altura del reborde (superior a 5cm) (Villar 2014: 229).

- *Ímbrices*

Se trata de tejas curvas que aparecieron muy fragmentadas, únicamente se recuperó un ejemplar completo. En la mayoría de los casos presentan digitaciones en la cara externa correspondientes con cuatro surcos paralelos resultado del arrastre de cuatro dedos de la mano sobre la pieza fresca (Villar 2014: 229).

- *Ladrillos*

Parecen fragmentados pero es posible definir varios tipos: relacionados con el tipo *Lydium* (para la construcción de piletas de decantación) de 42 x 30 x 40 cm; un tipo de mayor grosor de 43,5 x 31 x 6,3 cm, 42,5 x 28,5 x 4,cm; ladrillo con entalle de 2,5cm de grosor; pieza equivalente a  $\frac{1}{4}$  de círculo de 20 x 17 x 6,3 cm y 17 x 17 x 6,1cm; mitad de círculo de 43,5 x 30,5 x 6,2 cm; tipo más estrecho y alargado de 13,5 cm de ancho por 5,4 cm de grosor (Villar 2014: 230).

---

## **Cerámica común**

Se identifica un corpus de cerámicas comunes de mesa, cocina u en general, dedicadas al consumo doméstico que representan el 33% del conjunto total de restos materiales cerámicos recuperado (Villar 2014: 230).

- Jarro de boca trilobulada y asa (tipo J4). (Villar 2014: 230)

- Recipiente de tradición indígena (Fig. 10).

Pasta beige clara con desgrasantes micáceos. Fondo plano, arranque del cuerpo muy abierto con hombros altos donde presenta el diámetro máximo (55cm), cuello cerrado y algo desarrollado con boca apenas abierta de labio liso horizontal. Presenta una decoración mediante aplicación de cordones con incisiones oblicuas en cuello (horizontales) y hombros (verticales) (Villar 2014: 230-231).



- Plato de imitación Drag. 15/17. (Villar 2014: 231).



**Figura 10.** Recipiente de tradición indígena (Villar 2014: 231)

- Cuenco de los tipos C1 o C3. Presenta un fondo resaltado, cuerpo hemiesférico y borde que puede ser horizontal o engrosado. (Villar 2014: 231)

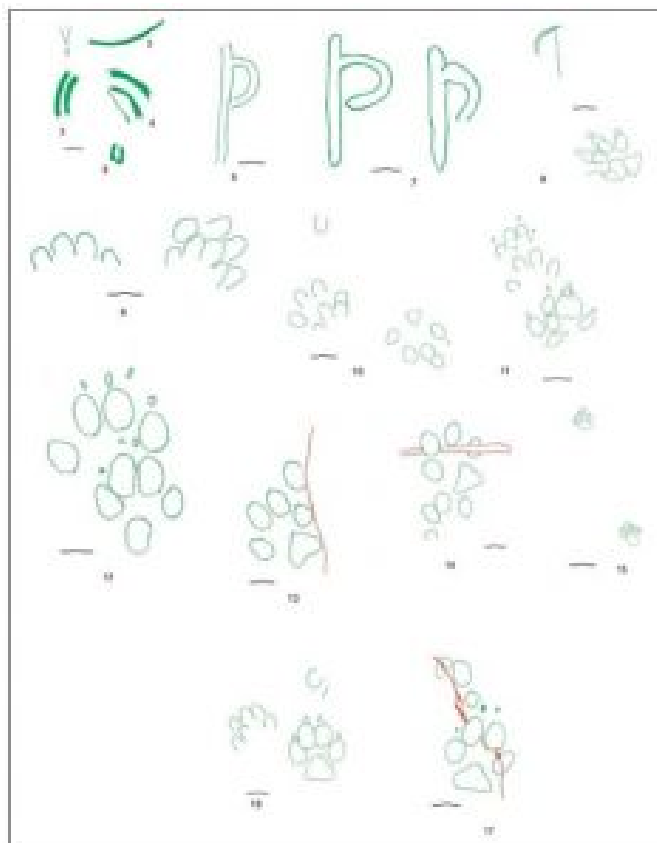
## **Grafitos**

El estudio del material cerámico recuperado permitió la identificación de diversos tipos de marcas en tégulas, ladrillos, ímbrices y fragmentos de ánfora. Las técnicas de realización se corresponden con la incisión y la impresión.

En cuanto a las marcas incisas, se identificaron letras mayúsculas (V, P, S, N y posible L) así como trazos lineales curvos, paralelos o no. Las marcas impresas muestran huellas de animales, impresión de yemas de dedos o marcas fortuitas producidas durante el secado



(Fig. 11) (Villar 2014: 233).



**Figura 11.** Marcas (Villar 2014: 233)



## E - Bibliografía

---

Villar, R. (2006). *Sondaxes arqueolóxicas valorativas na rúa Tomas Mirambel nº8. Panxón. Nigrán*. Informe preliminar inédito depositado en la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Xunta de Galicia.

---

Villar, R. (2007). *Escavación arqueolóxica en área na rúa Tomás Mirambel en Panxón. Nigrán*. Informe preliminar inédito depositado en la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Xunta de Galicia.

---

Villar, R. (2008). "Intervención arqueolóxica valorativa na rúa Tomás Mirambel nº 8. Panxón. Nigrán", "Escavación arqueolóxica en área na rúa Tomás Mirambel nº 8. Panxón. Nigrán", *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2006*. Consellería de Cultura e Deporte. Xunta de Galicia: 157-160.

---

Villar, R. (2009). *Memoria técnica das intervencións arqueolóxicas na rúa Tomás de Mirambel nº8 de Paxón (Nigrán, Pontevedra)*. Memoria técnica inédita depositada en la Dirección Xeral de Patrimonio Cultural de la Xunta de Galicia.

---

Villar, R. (2014). El alfar romano de Panxón (Nigrán, Pontevedra). *Gallaecia* 33: 215-238.

---

Villar, R. y Villacieros, N. (2010). Castro de Panxón (Nigrán, Pontevedra). Nuevos datos y evaluación de su estado actual. *Gallaecia* 29: 137-144.